



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ХИСАРЯ

ISO 9001
BUREAU VERITAS
Certification
BG120444Q



4180, гр.Хисаря, бул."Ген.Гурко" № 14, тел.: 0337/62624, факс: 0337/62030,
e-mail: obhisar@hisar.bg, obstina@hisar.bg, web: <http://hisar.bg>

Вх.№...18.05.....
...18.05.....2018 г.

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ХИСАРЯ

ДОКЛАДНА ЗАПИСКА

От Гатьо Султанов – Председател на Общински съвет Хисаря.

Относно: Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Общ. Хисаря, приета с Решение № 119, Протокол № 15/22.05.2012г., в частта: чл. 5, ал. 1, т. 3; чл. 7, ал. 2, т. 6 и чл. 29, т. 1 и т. 4.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

Наредбата за притежаване отглеждане на кучета и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Общ. Хисаря е приета с Решение № 119, Протокол № 15/22.05.2012 г. При приемането на Наредбата са допуснати закононарушения, като са приети текстове, които противоречат на нормативни актове от по висока степен - Закона за Ветеринарномедицинската дейност и Закона за местните данъци и такси. Освен незаконосъобразност е допуснато и финансово ощетяване на общината в неизвестен размер, под формата на несъбрани такси за кучета регистрирани като ловни

Текста на чл. 7. ал. 2, т. 6, регламентира освобождаването на собствениците на ловни кучета от ежегодна такса. Тази разпоредба противоречи на разпоредбата на чл. 175, ал. 2, т.1 – т.6 от ЗВД където ясно и изчерпателно е описано кои категории кучета се освобождават от такси. Налице е и противоречие на чл. 7, ал. 2, т. 6 с текста на чл. 116, ал.2 ЗМДТ, който препраща към нормата на чл. 175, ал. 2 ЗВД. Подобно несъответствие на наредбата със закона е недопустима.

Също така макар и извън параметрите на протеста на ОП Пловдив с изменение в ДВ, бр. 14 от 2016 г., в сила от 19.02.2016 г. е налице изменение на разпоредбата на закона с което се указва, че собствениците на кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект също са освободени от такса, предвид което следва Наредбата да се промени и в тази част за да се избегне отново незаконосъобразност на текста. Тъй като след като нормативен акт от по-висока степен дава възможност и урежда права, е недопустимо подзаконов акт като наредба да ограничава права на граждани постановени в закон. Подобно несъответствие ще доведе до ограничаване правата на граждани и би могло да доведе до искиви претенции от лицата имащи правен интерес.

На следващо място с оглед гореописаните доводи по отношение на чл. 7. ал. 2, т. 6 от Наредбата, в чл. 5, ал. 1, т. 3 е записано: „Документ, удостоверяващ целта за използване на кучето, издаден от специализираните инстанции (ТЕЛК, БЧК, СЛРБ и др.)“. Текста в скоби отразяващ примерно видовете документи които могат да бъдат представяни при регистрацията на куче, за удостоверяване целта за използване на кучето, е незаконосъобразен в частта „СЛРБ“. Това изхожда от противоположността на чл. 7. (1), т. 6 и следва същия текст да бъде коригиран за да не поражда противоречие между нормата на Наредбата, и за да не подвежда гражданите. Макар и само по себе си това изброяване да не поражда пряка правна последица, то е некоректно.

На следващо място в протеста на ОП Пловдив се сочи като незаконосъобразна и разпоредбата на чл. 29, т. 1 и т. 4 от Наредбата, в частта на размера на предвидените глоби. Същите са двукратно по-високи от предвидените в ЗВД в чл. 428, вр. чл. 177, ал.1, т.3 или т.4. - 100лв е предвидената глоба в ЗВД, а 200лв в Наредбата. Подобно завишаване стойността на санкционна разпоредба в Наредбата съпоставимо със Закона е неправилно и незаконосъобразно.

В изпълнение на задълженията си от Окръжна Прокуратура Пловдив е изпратено писмо ОС Хисаря с искане за предоставяне на преписката по изготвянето и приемането на обсъжданата Наредба, вследствие на което е постъпил Протест от ОП Пловдив с подробно изложени мотиви относно гореописаните незаконосъобразности на разпоредбите. По протеста е образувано адм. дело № 1430/18 г. по описа на Административен съд Пловдив.

При проверка от страна на юриста на Об. С. Хисаря се установи, че доводите на прокуратурата са правилни и следва обсъжданите разпоредби да се изменят. Следва в цитираната Наредба да се направи изменение на чл. 7. ал. 2, т. 6; чл. 29, т.1 и т.4 и чл. 5, ал. 1, т. 3 да се редактират, по начин който да не противоречи на обсъдените по-горе закони.

Предвид изложеното:

ДАМИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА във вр. с чл. 11, ал. 3 и чл. 26, ал. 4 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК и представените към проекта мотиви и решение и оценка за въздействие предлагам на Общински съвет гр. Хисаря, да вземе следното решение:

Р Е Ш Е Н И Е :

1. Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Хисаря, както следва:

§ 1. В чл. 7, ал. 2, т. 6, се премахва текста „ловни кучета“, а не негово място се записва „кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект.“

§ 2. В чл. 29, т. 1 и т. 4 се променя глобата от 200 лв. на 100 лв. /сто лева/.

§ 3. В чл. 5, ал. 1, т. 3 от текста в скоби „(ТЕЛК, БЧК, СЛРБ и др.)“ - премахва СЛРБ (отразяващо Съюз на ловците и риболовците в България)

2. Възлага на Кмета на Общината да предприеме необходимите мерки за изпълнение на приетата Наредба;

С уважение,
Гатьо Султанов
Председател на ОС при община Хисаря



Адв. ВП/адв. ВП

МОТИВИ:

- 1. Явна незаконосъобразност на обсъжданите разпоредби и промяна в законов текст от 2016 г.**
- 2. Образувано е административно дело за оспорване и отмяна на разпоредбата в описаните части.**

ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Институция:
ОБЩИНА ХИСАРЯ

Нормативен акт:
Наредба за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Общ. Хисаря, приета с Решение № 119, Протокол № 15/ 22.05.2012 г.

I. ДЕФИНИРАНЕ НА ПРОБЛЕМА

1. При приемането на Наредбата са допуснати закононарушения, като са приети текстове, които противоречат на нормативни актове от по висока степен - Закона за Ветеринарномедицинската дейност и Закона за местните данъци и такси.

Текста на чл. 7, ал. 2, т. 6, регламентира освобождаването на собствениците на ловни кучета от ежегодна такса. Тази разпоредба противоречи на разпоредбата на чл. 175, ал. 2, т. 1 – т. 6 от ЗВД където ясно и изчерпателно е описано кои категории кучета се освобождават от такси. Налице е и противоречие на чл. 7, ал. 2, т. 6 с текста на чл. 116, ал.2 ЗМДТ, който препраща към нормата на чл. 175, ал. 2 ЗВД. Подобно несъответствие на наредбата със закона е недопустима.

Също така с изменение на ЗВД в ДВ, бр. 14 от 2016 г., в сила от 19.02.2016 г. е налице изменение на чл. 175, ал.1, т. 6 с което се указва, че собствениците на кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект също са освободени от такса, предвид което следва Наредбата да се промени и в тази част за да се избегне отново незаконосъобразност на текста. Тъй като след като нормативен акт от по-висока степен дава възможност и урежда права, е недопустимо подзаконов акт като наредба да ограничава права на граждани постановени в закон. Подобно несъответствие ще доведе до ограничаване правата на граждани и би могло да доведе до искиви претенции от лицата имащи правен интерес.

На следващо място с оглед гореописаните доводи по отношение на чл. 7, ал. 2, т. 6 от Наредбата, в чл. 5, ал. 1, т. 3 е записано: „Документ, удостоверяващ целта за използване на кучето, издаден от специализираните инстанции (ТЕЛК, БЧК, **СЛРБ** и др.)“. Текста в скоби отразяващ примерно видовете документи които могат да бъдат представяни при регистрацията на куче, за удостоверяване целта за използване на кучето, е незаконосъобразен в частта „СЛРБ“. Това изхожда от противоправността на чл. 7, (1), т. 6 и следва същия текст да бъде коригиран за да не поражда противоречие между нормата на Наредбата, и за да не подвежда гражданите. Макар и само по себе си това изброяване да не поражда пряка правна последица, то е некоректно.

Налице е и незаконосъобразност в разпоредбата на чл. 29, т. 1 и т. 4 от Наредбата, в частта на размера на предвидените глоби. Същите са двукратно по-високи от предвидените в ЗВД в чл. 428, вр. чл. 177, ал. 1, т. 3 или т. 4. – 100 лв. е предвидената глоба в ЗВД, а 200 лв. в Наредбата. Подобно завишаване стойността на санкционна разпоредба в Наредбата съпоставимо със Закона е неправилно и незаконосъобразно.

В изпълнение на задълженията си от Окръжна Прокуратура Пловдив е депозирала протест в Административен съд. Пловдив с подробно изложени мотиви относно гореописаните незаконосъобразността на чл. 7, ал. 2, т. 6 и чл.29, т. 1 и т.4 на Наредбата. По протеста е образувано адм. дело № 1430/18 г. по описа на Административен съд Пловдив.

При проверка от страна на юриста на Об. С. Хисаря се установи, че доводите на прокуратурата са правилни и следва обсъжданите разпоредби да се изменят, както и са налице и други незаконосъобразни текстове. Следва в цитираната Наредба да се направи изменение на чл. 7, ал. 2, т. 6; чл. 29, т. 1 и т. 4 и чл. 5, ал. 1, т. 3 да се редактират, по начин който да не противоречи на обсъдените по-горе закони.

II. ЦЕЛИ

Целта е синхронизиране съответните норми на Наредбата с действащите законови норми. С отмяната се цели преодоляване на описаната незаконосъобразност. Конкретни цели са:

1. Изменяне на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Общ. Хисаря, като в чл. 7. ал.2, т. 6., се премахва текста „ловни кучета“, а не негово място се записва „кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект.“

2. Изменяне на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Общ. Хисаря, като в разпоредбите на чл. 29, т.1 и т.4 се променя глобата от 200лв на 100лв /сто лева/.

3. Изменяне на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Общ. Хисаря, като в чл. 5, ал.1 т.3 от текста в скоби „(ТЕЛК, БЧК, СЛРБ и др.)“, премахва съкращението отразяващо „Съюз на ловците и риболовците в България“

III. ИДЕНТИФИЦИРАНЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Общински съвет Хисаря и Община Хисаря и граждани на община Хисаря, ловци или собственици регистрирани животновъдни обекти.

IV. ВАРИАНТИ НА ДЕЙСТВИЕ

Редакция на незаконосъобразната разпоредба в посочените части.

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

При този вариант се стига до положение констатираната незаконосъобразност и съответно Административен съд Пловдив, ще отмени със съдебен акт разпоредбите.

Възможно е лица имащи правен интерес да предявят също искиове срещу Общината.

Вариант за действие 2 „Отмяна на разпоредбите в Наредбата“:

При този вариант ще бъдат осигурени:

- Пълно съответствие на Наредбата със законната уредба;
- Прекратяване на административното производство;
- Предотвратяване на други съдебни дела и разноски за общината.

V. РАЗХОДИ

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

Разходите за заинтересованите страни са следните:

За Община Хисаря:

Заплащане на разноски по настоящото административно дело и/или други такива.

За граждани имащи правен интерес:

Заплащане на незаконосъобразни такси от лица собственици на животновъдни обекти.

Вариант за действие 2 „Приемане на наредбата“:

Разходите за заинтересованите страни са следните:

За Община Хисаря:

Възможност от възлагане на разноски по при прекратяване на адм. дело.

За граждани имащи правен интерес:

Отпадане на правната възможност за водене на дела срещу Общината и Заплащане на незаконосъобразни такси от лица собственици на животновъдни обекти.

VI. ПОЛЗИ

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

Няма да има ползи, ще се реализират загуби под формата на разноски по дела.

Вариант за действие 2 „Приемане на наредбата”:

Ползите за заинтересованите страни са следните:

1. Община Хисаря:

Привеждане на Наредбата в съответствие с нормативния акт от по – висока степен, съобразно рамката на чл. 76, ал. 3 от АПК. Спестяване на разноски по дела. Приходи от лица притежаващи ловни кучета.

VII. ПОТЕНЦИАЛНИ РИСКОВЕ

Възлагане на разходи по делото, нови дела, загуби от такси за ловни кучета.

VIII. ПРОЕКТЪТ НА НОРМАТИВЕН АКТ ИЗИСКВА ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕ

Проектът за Решение за изменение на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Общ. Хисаря не изисква оценка за въздействие, тъй като незаконосъобразните норми следва да се отменят по императивна разпоредба на закон.

Проектът на изменение на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Хисаря – на официалната страница на Община Хисаря, раздел Общински съвет, Правилници и наредби.

Проект

За Изменение на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Общ. Хисаря, приета с Решение № 119, Протокол № 15/22.05.2012 г., в частта: Чл. 5, ал. 1, т.3; Чл. 7, ал. 2, т. 6 и чл. 29, т. 1 и т. 4

Вносител: Ганьо Султанов – Председател на Общински съвет Хисаря

Проект

Съгласно чл. 26, ал. 2 и ал. 4 от Закона за нормативните актове, в законоустановения срок от 30 дни, Община Хисаря чрез настоящото публикуване, предоставя възможност на заинтересованите лица да направят своите предложения и становища по проекта за изменение на Наредбата на e-mail адрес: obhisar@hisar.bg

МОТИВИ:

I. ОБОСНОВКА ЗА КОНКРЕТНАТА НЕОБХОДИМОСТ ОТ ИЗМЕНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА.

При приемането на Наредбата са допуснати закононарушения, като са приети текстове, които противоречат на нормативни актове от по висока степен - Закона за Ветеринарномедицинската дейност и Закона за местните данъци и такси.

Текста на чл. 7, ал. 2, т. 6, регламентира освобождаването на собствениците на ловни кучета от ежегодна такса. Тази разпоредба противоречи на разпоредбата на чл. 175, ал. 2, т.1 – т.6 от ЗВД където ясно и изчерпателно е описано кои категории кучета се освобождават от такси. Налице е и противоречие на чл. 7, ал. 2, т. 6 с текста на чл. 116, ал.2 ЗМДТ, който препраща към нормата на чл. 175, ал. 2 ЗВД. Подобно несъответствие на наредбата със закона е недопустима.

Също така с изменение на ЗВД в ДВ, бр. 14 от 2016 г., в сила от 19.02.2016 г. е налице изменение на чл. 175, ал. 1, т. 6 с което се указва, че собствениците на кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект също са освободени от такса, предвид което следва Наредбата да се промени и в тази част за да се избегне отново незаконосъобразност на текста. Тъй като след като нормативен акт от по-висока степен дава възможност и урежда права, е недопустимо подзаконов акт като наредба да ограничава права на граждани постановени в закон. Подобно несъответствие ще доведе до ограничаване правата на граждани и би могло да доведе до искиви претенции от лицата имащи правен интерес.

На следващо място с оглед гореописаните доводи по отношение на чл. 7, ал. 2, т. 6 от Наредбата, в чл. 5, ал. 1, т. 3 е записано: „Документ, удостоверяващ целта за използване на кучето, издаден от специализираните инстанции (ТЕЛК, БЧК, **СЛРБ** и др.)“. Текста в скоби отразяващ примерно видовете документи които могат да бъдат представяни при регистрацията на куче, за удостоверяване целта за използване на кучето, е незаконосъобразен в частта „СЛРБ“. Това изхожда от противоположността на чл. 7. (1), т. 6 и следва същия текст да бъде коригиран за да не поражда противоречие между нормата на Наредбата, и за да не подвежда гражданите. Макар и само по себе си това изброяване да не поражда пряка правна последица, то е некоректно.

Налице е и незаконосъобразност в разпоредбата на чл. 29, т. 1 и т. 4 от Наредбата, в частта на размера на предвидените глоби. Същите са двукратно по-високи от предвидените в ЗВД в чл. 428, вр. чл. 177, ал. 1, т. 3 или т. 4. – 100 лв. е предвидената глоба в ЗВД, а 200 лв. в Наредбата. Подобно завишаване стойността на санкционна разпоредба в Наредбата съпоставимо със Закона е неправилно и незаконосъобразно.

В изпълнение на задълженията си от Окръжна Прокуратура Пловдив е депозирала протест в Административен съд Пловдив с подробно изложени мотиви относно гореописаните незаконосъобразности на чл. 7, ал. 2, т. 6 и чл. 29, т. 1 и т. 4 на Наредбата. По протеста е образувано адм. дело № 1430/18 г. по описа на Административен съд Пловдив.

При проверка от страна на юриста на Об. С. Хисаря се установи, че доводите на прокуратурата са правилни и следва обсъжданите разпоредби да се изменят, както и са налице и други незаконосъобразни текстове. Следва в цитираната Наредба да се направи изменение на чл. 7, ал. 2, т. 6; чл. 29, т. 1 и т. 4 и чл. 5, ал. 1, т. 3 да се редактират, по начин който да не противоречи на обсъдените по-горе закони.

II. ЦЕЛИ И ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА:

Целта на изменението на Наредбата е привеждане в законосъобразност, спестяване на разноски по дела, получаване на приходи от лица притежаващи ловни кучета, освобождаване от такси на собствениците на кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект.

III. ФИНАНСОВИ СРЕДСТВА, НЕОБХОДИМИ ЗА ПРИЛАГАНЕТО НА НАРЕДБАТА:

За прилагане на измененията в Наредбата не е необходимо разходването на бюджетни средства.

IV. АНАЛИЗ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРАВОТО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ:

Проектът за Решение за изменение на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Общ. Хисаря, приета с Решение № 119, Протокол № 15/22.05.2012 г., в частта: чл. 5, ал. 1, т. 3; чл. 7, ал. 2, т. 6 и чл. 29, т. 1 и т. 4, е в съответствие с нормативните актове от по-висока степен, както и с тези на европейското законодателство.

V. Правни и фактически основания:

1. Правни основания: чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 11, ал. 3 и чл. 26, ал. 4 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК

2. Фактически основания:

Чрез приемането на решението за отмяна на незаконосъобразните разпоредби ще се хармонизират нормите на подзаконовия нормативен акт със законите изисквания.

ПРОЕКТ ЗА РЕШЕНИЕ:

1. Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Хисаря, както следва:

§ 1. В чл. 7, ал. 2, т. 6, се премахва текста „ловни кучета“, а негово място се записва „кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект.“

§ 2. В чл. 29, т. 1 и т. 4 се променя глобата от 200 лв. на 100 лв. /сто лева/.

§ 3. В чл. 5, ал. 1, т. 3 от текста в скоби „(ТЕЛЖ, БЧК, СЛРБ и др.)“ - премахва СЛРБ (отразяващо Съюз на ловците и риболовците в България)