



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Хисаря



гр.Хисаря, бул."Ген.Гурко" № 14, тел.: 0337/62180, факс: 0337/6 2030,
E-mail: obhisar@hisar.bg, obstina@hisar.bg WEB: http://hisar.bg

Вх.№ 333
18.07.....2018 г.

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ХИСАРЯ

ДОКЛАДНА ЗАПИСКА

От Ива Вълчева – председател на Общински съвет Хисаря

Относно: Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря, приета с Решение № 446/18.07.2006 г., Протокол № 46 на Общински съвет Хисаря, в частта:

- I. чл. 21, б. „в“, предл. 6;
- II. чл. 28, б. „д“, вр. с чл. 22, б. „в“, „д“ и „е“;
- III. чл. 32;

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря е приета с Решение № 446/18.07.2006 г., Протокол № 46 на Общински съвет Хисаря. При приемането на Наредбата са допуснати закононарушения, като са приети текстове, които противоречат на нормативни актове от по висока степен - Закона за Ветеринарномедицинската дейност и Закона за местните данъци и такси. Налице е и дублиране редица текстове от Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Хисаря. Освен незаконосъобразност е допуснато и финансово ощетяване на общината в неизвестен размер, под формата на несъбрани такси за кучета регистрирани като ловни. При извършена проверка в общинската администрация се установи, че служителите прилагат директно разпоредбите на цитираните закони, вероятно точно поради несъвършенствата на Наредбата.

В Общински съвет Хисаря е постъпил протест от Окръжна прокуратура Пловдив и е образувано адм. дело № 1856/18 г. по описа на XVIc. на Административен съд Пловдив. В протеста се сочи незаконосъобразност на текстовете на - чл. 21, б. „в“, предл. 6; чл. 28, б. „д“, вр. с чл. 22, б. „в“, „д“ и „е“ и чл. 32 от Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря.

I. Текста на чл. 21, б. „в“, предл. 6 „в/освобождават се от такси собствениците на : -ловни кучета“ противоречи на разпоредбата на чл. 175, ал. 2, т. 1 – т. 6 от ЗВД където

ясно и изчерпателно е описано кои категории кучета се освобождават от такси. Налице е противоречие и с текста на чл. 116, ал. 2 ЗМДТ, който препраща към нормата на чл. 175, ал. 2 ЗВД. Подобно несъответствие на наредбата със закона е недопустимо. Отделно от това същата разпоредба се съдържа дословно и в Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Хисаря, за която има изготвена докладна записка за промяна в редовна сесия на Общинския съвет за 24.07.18 г. В същата подробно са изложени мотиви в тази посока, както и добавен текст с който да се измени посочената разпоредба, поради което не е необходимо преповтарянето им тук.

II. На следващо място в протеста на Окръжна прокуратура Пловдив се сочи като незаконосъобразна и разпоредбата на чл. 28, б. „д“, вр. с чл. 22, б. „в“, „д“ и „е“; която гласи че:

„Чл. 28. За нарушаване изискванията по Раздел Пети виновните лица се санкционират с : д /глоба от 50 до 500 лв. при нарушение на чл. 22”в”, ”д” и ”е”.“.

В чл. 22. се забранява: б. „в/ **извеждането на кучетата без повод , а на агресивните кучета без намордник.**“; „д/ **отглеждането и въвеждането на животни в търговската мрежа и други обществени места, с изключение на кучета водачи, придружаващи незрящи хора.** „ и „с/ **разхождане на кучета на територията на учебни, детски и здравни заведения, кварталните детски и спортни площадки, обозначени от общината със забранителни знаци.**“

В протеста на ОП правилно е отбелязано, че така записани тези разпоредби противоречат на чл. 428 ЗВД (Изм. - ДВ, бр. 92 от 2011 г.) Който наруши забрана по чл. 177, ал. 1, т. 3 или 4, се наказва с глоба в размер 100 лв., а чл. 177, т. 3 и т.4 ясно дава описание на конкретните забрани, относими и към чл. 22”в”, ”д” и ”е”.“,

Чл. 177. (1) Забранява се:

3. **извеждането на кучета без повод, а на агресивни кучета - и без намордник;**

4. **разхождането на кучета на детски площадки и на места, обозначени от общините със забранителни знаци.**

Следователно е налице идентичност на забраната в Наредбата и Закона, но е налице разминаване в санкцията за тези забрани, което прави разпоредбата на чл. 28 от Наредбата незаконосъобразна. В закона предвидената санкция е в размер на 100 лв., т.е. Следователно чл. 28, б. „д“ също трябва да отговаря по отношение на размера на санкцията предвидена в ЗВД и да бъде изменена.

III. На следващо място относно чл. 32 от Наредбата също е налице обоснован протест от страна на Окръжна прокуратура по аргументите посочени в протеста. Същия гласи че „Наказателните постановления, с които е наложена глоба или имуществена санкция в размер до 50 лв. не подлежат на обжалване.“ Основателно е изложеното от ОП че така записан текста противоречи на чл.59 ЗАНН и на изложеното в решение № 1 /01.03.12 г. по КД № 10/2011 г. на ВКС.

При проверка от страна на юриста на Общински съвет Хисаря се установи, че доводите на прокуратурата са правилни и следва обсъжданите разпоредби да се изменят.

Предвид изложеното:

ДАМИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

На основание **чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА във вр. с чл. 11, ал. 3 и чл. 26, ал. 4 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК** и представените към проекта мотиви и решение и оценка за въздействие предлагам на Общински съвет гр. Хисаря, да вземе следното решение:

Р Е Ш Е Н И Е :

1. Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря, приета с Решение № 446/ 18.07.2006 г., Протокол № 46 на Общински съвет Хисаря, както следва:

§ 1. В чл. 21, б „в“, предл. 6 се премахва текста „ловни кучета“, а не негово място се записва „кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект.“

§ 2. В чл. чл. 28, б. „д“ се променя размера на глобата „от 50 до 500“ на 100 лв. /сто лева/.

§ 3. Чл. 32 се изменя както следва „Наказателните постановления и електронни фишове подлежат на обжалване пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението“.

2. Възлага на Кмета на Общината да предприеме необходимите мерки за изпълнение на приетата Наредба.

С уважение,
Ива Вълчева

Председател на ОС при община Хисаря

Адв. ВП/адв. ВП



МОТИВИ:

- 1. Явна незаконосъобразност на обсъжданите разпоредби и промяна в законов текст от 2016 г.**
- 2. Образувано е административно дело за оспорване и отмяна на Наредбата в описаните разпоредби.**

ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Институция:
ОБЩИНА ХИСАРЯ

Нормативен акт:
Наредбата за реда и условията за
отглеждане на животни на
територията на Община Хисаря,
приета с Решение № 446/18.07.2006 г.,
Протокол № 46 на Общински съвет
Хисаря

I. ДЕФИНИРАНЕ НА ПРОБЛЕМА

Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря е приета с Решение № 446/18.07.2006 г., Протокол № 46 на Общински съвет Хисаря. При приемането на Наредбата са допуснати закононарушения, като са приети текстове, които противоречат на нормативни актове от по висока степен - Закона за Ветеринарномедицинската дейност и Закона за местните данъци и такси. Налице е и дублиране редица текстове от Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Хисаря. Освен незаконосъобразност е допуснато и финансово ощетяване на общината в неизвестен размер, под формата на несъбрани такси за кучета регистрирани като ловни. При извършена проверка в общинската администрация се установи, че служителите прилагат директно разпоредбите на цитираните закони, вероятно точно поради несъвършенствата на Наредбата.

В ОС Хисаря е постъпил протест от Окръжна прокуратура Пловдив и е образувано адм. дело № 1856/18 г. по описа на XVIc. На Административен съд Пловдив. В протеста се сочи незаконосъобразност на текстовете на - чл. 21, б „в“, предл. 6; чл. 28, б. „д“, вр. с чл. 22, б. „в“, „д“ и „е“ и чл. 32 от Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря.

1. Текста на чл.21, б. „в“, предл. 6 „в/освобождават се от такси собствениците на: -ловни кучета“ противоречи на разпоредбата на чл. 175, ал. 2, т. 1 – т. 6 от ЗВД където ясно и изчерпателно е описано кои категории кучета се освобождават от такси. Налице е противоречие и с текста на чл. 116, ал.2 ЗМДТ, който препраща към нормата на чл. 175, ал. 2 ЗВД. Подобно несъответствие на наредбата със закона е недопустимо. Отделно от това същата разпоредба се съдържа дословно и в Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Хисаря, за която има изготвена докладна записка за промяна в редовна сесия на Общински съвет за 24.07.18 г. В същата подробно са изложени мотиви в тази посока, както и добавен текст с който да се измени посочената разпоредба, поради което не е необходимо преповтарянето им тук.

2. Налице е незаконосъобразност и в разпоредбата на чл. 28, б. „д“, вр. с чл. 22, б. „в“, „д“ и „е“; която гласи че: „Чл. 28. За нарушаване изискванията по Раздел Пети виновните лица се санкционират с : д /глоба от 50 до 500 лв. при нарушение на чл. 22”в”, ”д” и ”е”.“.

В Чл. 22. се забранява: б. „в/ извеждането на кучетата без повод, а на агресивните кучета без намордник.“; „д/ отглеждането и въвеждането на животни в търговската мрежа и други обществени места, с изключение на кучета водачи, придружаващи незрящи хора.“ и „е/ разхождане на кучета на територията на учебни, детски и здравни заведения, кварталните детски и спортни площадки, обозначени от общината със забранителни знаци.“

Така записани тези разпоредби противоречат на чл. 428 ЗВД (Изм. - ДВ, бр. 92 от 2011 г.) Който наруши забрана по чл. 177, ал. 1, т. 3 или 4, се наказва с глоба в размер 100 лв., а чл. 177, т. 3 и т. 4 ясно дава описание на конкретните забрани, относими и към чл. 22”в”, ”д” и ”е”.“,

Чл. 177. (1) Забранява се:

3. извеждането на кучета без повод, а на агресивни кучета - и без намордник;
4. разхождането на кучета на детски площадки и на места, обозначени от общините със забранителни знаци.

Следователно е налице идентичност на забраната в Наредбата и Закона, но е налице разминаване в санкцията за тези забрани, което прави разпоредбата на чл.28 от Наредбата незаконосъобразна. В закона предвидената санкция е в размер на 100лв, т.е. Следователно чл. 28, б. „д“ също трябва да отговаря по отношение на размера на санкцията предвидена в ЗВД и да бъде изменена.

3. На следващо място относно чл. 32 от Наредбата също е налице обоснован протест от страна на Окръжна прокуратура по аргументите посочени в протеста. Същия гласи че „Наказателните постановления, с които е наложена глоба или имуществена санкция в размер до 50 лв. не подлежат на обжалване.“ Основателно е изложеното от ОП че така записан текста противоречи на чл.59 ЗАНН и на изложеното в решение №1 /01.03.12г. по КД №10/2011г. на ВКС.

При проверка от страна на юриста на Общински съвет Хисаря се установи, че доводите на прокуратурата са правилни и следва обсъжданите разпоредби да се изменят..

Предвид изложеното:

II. ЦЕЛИ

Целта е синхронизиране съответните норми на Наредбата с действащите законови норми. С отмяната се цели преодоляване на описаната незаконосъобразност и прекратяване на административното производство.

Конкретни цели са:

1. Изменяне на Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря, като в чл. 21, б „в“, предл. 6 се премахва текста „ловни кучета“, а не негово място се записва „кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект.“

2. Изменяне на Изменяне на Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря, като в разпоредбата чл. 28, б. „д“ се променя размера на глобата „от 50 до 500“ на 100 лв. /сто лева/.

3. Чл. 32 се изменя както следва „Наказателните постановления и електронни фишове подлежат на обжалване пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението

III. ИДЕНТИФИЦИРАНЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Общински съвет Хисаря и Община Хисаря и граждани на община Хисаря, ловци или собственици регистрирани животновъдни обекти, нарушители на Наредбата.

IV. ВАРИАНТИ НА ДЕЙСТВИЕ

Редакция на незаконосъобразните разпоредби в посочените части.

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

При този вариант се стига до положение констатираната незаконосъобразност и съответно Административен съд Пловдив, ще отмени със съдебен акт разпоредбите.

Възможно е лица имащи правен интерес да предявят също искове срещу Общината.

Вариант за действие 2 „Отмяна на разпоредбите в Наредбата“:

При този вариант ще бъдат осигурени:

- Съответствие на Наредбата със законовата уредба;
- Прекратяване на административното производство;
- Предотвратяване на други съдебни дела и разноси за общината.

V. РАЗХОДИ

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

Разходите за заинтересованите страни са следните:

За Община Хисаря:

Заплащане на разноси по настоящото административно дело и/или други такива.

За граждани имащи правен интерес:

Заплащане на незаконосъобразни такси от лица собственици на животновъдни

обекти, възможност за обжалване на незаконосъобразни санкции и тяхната отмяна от съда, респективно несъбираемост на глобите.

Вариант за действие 2 „Приемане на наредбата“:

Разходите за заинтересованите страни са следните:

За Община Хисаря:

Възможност от възлагане на разноски по при прекратяване на адм. дело.

За граждани имащи правен интерес:

Отпадане на правната възможност за водене на дела срещу Общината и заплащане на незаконосъобразни такси от лица собственици на животновъдни обекти, възможността за обжалване на незаконосъобразни санкции и тяхната отмяна от съда, респективно несъбираемост на глобите.

VI. ПОЛЗИ

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

Няма да има ползи, ще се реализират загуби под формата на разноски по дела и несъбираемост на отменени глоби.

Вариант за действие 2 „Приемане на наредбата“:

Ползите за заинтересованите страни са следните:

1. Община Хисаря:

Привеждане на Наредбата в съответствие с нормативния акт от по – висока степен, съобразно рамката на чл. 76, ал. 3 от АПК. Спестяване на разноски по дела. Приходи от лица притежаващи ловни кучета, събираемост на глобите поради законосъобразното им налагане.

VII. ПОТЕНЦИАЛНИ РИСКОВЕ

Възлагане на разходи по делото, нови дела, загуби от такси за ловни кучета, несъбираемост на глоби.

VIII. ПРОЕКТЪТ НА НОРМАТИВЕН АКТ ИЗИСКВА ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕ

Проектът за Решение за изменение на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Хисаря не изисква оценка за въздействие, тъй като незаконосъобразните норми следва да се отменят по императивна разпоредба на закон.

Проектът на изменение на Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Хисаря – на официалната страница на Община Хисаря, раздел Общински съвет, Правилници и наредби.

Проект

За изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря, приета с Решение № 446/18.07.2006 г., Протокол № 46 на Общински съвет Хисаря.

Вносител: Ива Вълчева – председател на Общински съвет Хисаря

Проект

Съгласно чл. 26, ал. 2 и ал. 4 от Закона за нормативните актове, в законоустановения срок от 30 дни, Община Хисаря чрез настоящото публикуване, предоставя възможност на заинтересованите лица да направят своите предложения и становища по проекта за изменение на Наредбата на e-mail адрес: obhisar@hisar.bg

МОТИВИ:

I. ОБОСНОВКА ЗА КОНКРЕТНАТА НЕОБХОДИМОСТ ОТ ИЗМЕНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА.

При приемането на Наредбата са допуснати закононарушения, като са приети Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря е приета с Решение № 446/18.07.2006 г., Протокол № 46 на Общински съвет Хисаря. При приемането на Наредбата са допуснати закононарушения, като са приети текстове, които противоречат на нормативни актове от по висока степен - Закона за Ветеринарномедицинската дейност и Закона за местните данъци и такси. Налице е и дублиране редица текстове от Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Хисаря. Освен незаконосъобразност е допуснато и финансово ощетяване на общината в неизвестен размер, под формата на несъбрани такси за кучета регистрирани като ловни. При извършена проверка в общинската администрация се установи, че служителите прилагат директно разпоредбите на цитираните закони, вероятно точно поради несъвършенствата на Наредбата.

В Общински съвет Хисаря е постъпил протест от Окръжна прокуратура Пловдив и е образувано адм. дело № 1856/18 г. по описа на XVIс. АС Пловдив. В протеста се сочи незаконосъобразност на текстовете на - чл. 21, б. „в“, предл. 6; чл. 28, б. „д“, вр. с чл. 22, б. „в“, „д“ и „е“ и чл. 32 от Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря.

I. Текста на чл. 21, б. „в“, предл. 6 „в/освобождават се от такси собствениците на : -ловни кучета“ противоречи на разпоредбата на чл. 175, ал. 2, т.1 – т. 6 от ЗВД където ясно и изчерпателно е описано кои категории кучета се освобождават от такси. Налице е противоречие и с текста на чл. 116, ал. 2 ЗМДТ, който препраща към нормата на чл. 175, ал. 2 ЗВД. Подобно несъответствие на наредбата със закона е недопустимо. Отделно от това същата разпоредба се съдържа дословно и в Наредбата за притежаване и отглеждане на кучета, и ограничаване на популацията на безстопанствените кучета на територията на община Хисаря, за която има изготвена докладна записка за промяна в редовна сесия на Общинския съвет за 24.07.18 г. В същата подробно са изложени мотиви в тази посока, както и добавен текст с който да се измени посочената разпоредба, поради което не е необходимо преповтарянето им тук.

II. На следващо място в протеста на Окръжна прокуратура Пловдив се сочи като незаконосъобразна и разпоредбата на чл. 28, б. „д“, вр. с чл. 22, б. „в“, „д“ и „е“, която гласи че:

„Чл.28. За нарушаване изискванията по Раздел Пети виновните лица се санкционират с : д /глоба от 50 до 500 лв. при нарушение на чл. 22”в”,”д” и “е”.“.

В Чл.22. се забранява: б. „в/ извеждането на кучетата без повод , а на агресивните кучета без намордник.“; „д/ отглеждането и въвеждането на животни в търговската мрежа и други обществени места, с изключение на кучета водачи, придружаващи незрящи хора. „ и „е/ разхождане на кучета на територията на учебни, детски и здравни заведения, кварталните детски и спортни площадки, обозначени от общината със забранителни знаци.“

В протеста на Окръжна прокуратура правилно е отбелязано, че така записани тези разпоредби противоречат на чл. 428 ЗВД (Изм. - ДВ, бр. 92 от 2011 г.) Който наруши забрана по чл. 177, ал. 1, т. 3 или 4, се наказва с глоба в размер 100 лв., а чл. 177, т. 3 и т. 4 ясно дава описание на конкретните забрани, относими и към 22 чл. 22”в”,”д” и “е”.“,

Чл. 177. (1) Забранява се:

3. извеждането на кучета без повод, а на агресивни кучета - и без намордник;
4. разхождането на кучета на детски площадки и на места, обозначени от общините със забранителни знаци.

Следователно е налице идентичност на забраната в Наредбата и Закона, но е налице разминаване в санкцията за тези забрани, което прави разпоредбата на чл.28 от Наредбата незаконосъобразна. В закона предвидената санкция е в размер на 100лв, т.е. Следователно чл. 28, б. „д“ също трябва да отговаря по отношение на размера на санкцията предвидена в ЗВД и да бъде изменена.

III. На следващо място относно чл. 32 от Наредбата също е налице обоснован протест от страна на Окръжна прокуратура по аргументите посочени в протеста. Същия гласи че „Наказателните постановления, с които е наложена глоба или имуществена санкция в размер до 50 лв. не подлежат на обжалване.“ Основателно е изложеното от Окръжна прокуратура че така записан текста противоречи на чл. 59 от ЗАНН и на изложеното в решение № 1/01.03.12 г. по КД № 10/2011 г. на ВКС.

При проверка от страна на юриста на Общински съвет Хисаря се установи, че доводите на прокуратурата са правилни и следва обсъжданите разпоредби да се изменят..

Предвид изложеното:

II. ЦЕЛИ И ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА:

Целта на изменението на Наредбата е привеждане в законосъобразност, спестяване на разноски по дела, получаване на приходи от лица притежаващи ловни кучета, събираемост на вземания от глоби, освобождаване от такси на собствениците на кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект.

III. ФИНАНСОВИ СРЕДСТВА, НЕОБХОДИМИ ЗА ПРИЛАГАНЕТО НА НАРЕДБАТА:

За прилагане на измененията в Наредбата не е необходимо разходването на бюджетни средства.

IV. АНАЛИЗ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРАВОТО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ:

Проектът за Решение за изменение на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община

Хисаря, приета с Решение № 446/18.07.2006 г., Протокол № 46 на Общински съвет Хисаря., в частта в частта:

чл. 21, б. „в“, предл. 6; чл. 28, б. „д“, вр. с чл. 22, б. „в“, „д“ и „е“; чл. 32; е в съответствие с нормативните актове от по-висока степен, както и с тези на европейското законодателство.

V. Правни и фактически основания:

1. Правни основания: чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 11, ал. 3 и чл. 26, ал. 4 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК

2. Фактически основания:

Чрез приемането на решението за отмяна на незаконосъобразните разпоредби ще се хармонизират нормите на подзаконовия нормативен акт със законовите изисквания.

ПРОЕКТ ЗА РЕШЕНИЕ:

1. Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за отглеждане на животни на територията на Община Хисаря, приета с Решение № 446/18.07.2006г., Протокол № 46 на ОС Хисаря, както следва:

§ 1. В чл. 21, б. „в“, предл. 6 се премахва текста „ловни кучета“, а не негово място се записва „кучета, които придружават или охраняват селскостопански животни, които се отглеждат в регистриран животновъден обект.“

§ 2. В чл. чл. 28, б. „д“ се променя размера на глобата „от 50 до 500“ на 100 лв. /сто лева/.

§ 3. Чл. 32 се изменя както следва „Наказателните постановления и електронни фишове подлежат на обжалване пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението“.

2. Възлага на Кмета на Общината да предприеме необходимите мерки за изпълнение на приетата Наредба.